

VII.

M i s c e l l e n.

Ein neues Moment zur Beurtheilung der Freckenhorster Stiftungs-Urkunde.

von Pfarrdechant Schwieters.

Zu „Forschungen zur deutschen Geschichte“ Bd. 24 1884 S. 629—653 hat Dr. Wilh. Diekamp in einer geschichtlichen Studie „Die Gründungslegende und die angebliche Stiftungs-Urkunde des Klosters Freckenhorst“ den Beweis zu erbringen versucht, daß die vorhandene Stiftungs-Urkunde, die sich von dem Jahre 851 datirt, unecht und erst 1714 verfaßt sei als Beweisstück für einen Prozeß, den die damalige Aebtissin Hedwig Christina Gertrud v. Korff-Suthausen bei der Rota in Rom gegen die päpstliche Curie von 1711 bis 19. Februar 1714 führte, zur Anerkennung des ihr allein zustehenden Rechtes der Besetzung aller Canonikate in Freckenhorst.

Interessant ist es nun, zu erfahren, daß schon 10 Jahre nach 1714 die gedachte Stiftungs-Urkunde offen für gefälscht und apokryph erklärt wurde, und zwar von Seiten des Stifts Freckenhorst und seiner Aebtissin selbst.

Im Dechanei-Archiv zu Freckenhorst beruhen nämlich gedruckte Prozeßakten aus den Jahren 1723—1732 betr. einen Prozeß zwischen Johanna Cath. von Winkelhausen, Aebtissin zu Neuenheerse, und Antonette v. Westerholt-Vembeck, Aebtissin zu Freckenhorst (1721—1763). Letztere war schon seit 19. März 1719 Aebtissin zu Langenhorst, und wurde 3. Dezember 1721 auch zur Aebtissin in Freckenhorst erwählt, nach dem Tode der Aebtissin H. C. G. v. Korff. S. C. v. Winkelhausen hatte damals auch eine Präbende zu Freckenhorst, und nahm an der Wahl der A. v. Westerholt theil, enthielt sich aber ihres votum. Später focht sie die Wahl der A. von Westerholt an und brachte die Sache vor das römische Gericht. Ungünstig sollte die Wahl deshalb sein, wie aus den gedruckten Akten hervorgeht, weil Antonette v. Westerholt zur Zeit der Wahl keine 30 Jahre alt gewesen, und weil sie nicht aus dem gremium der Freckenhorster Stiftdamen gewählt sei. Daß letzteres statutenmäßig

sei, dafür beruft sie sich auf die Stiftungs-Urkunde von 851. (Nebenbei gesagt, erlangte sie wirklich von dem h. Stuhl in Rom im Jahre 1723 die Provision mit der Abtei zu Freudenhorst, ist aber nicht in den Besitz derselben gekommen).

In der Klagebeantwortung der Aebtissin M. v. Westerholt wird nun hiergegen um 1725 ausgeführt, daß die Stiftungs-Urkunde nicht verschlage, weil dieselbe unächt und apokryph sei (quippe quae nunquam fuit compulsata, immo . . . solempnissime impugnata fuit tanquam conficta et apocrypha) weil ferner der Sekretär des Collegs zu Freudenhorst geschworen habe, daß statuta fundamentalia disponentia circa electionem Abbatissae (hier ist wohl das Original der 1714 produzierten Copie gemeint) non adesse ned unquam adfuisse, ferner weil die Copia . . . producta de anno 1714 . . . von Fremden produziert sei, die mit dem Stift Freudenhorst nichts zu schaffen hätten (producerunt extranei, cum quibus nostrum Collegium nihil habet agere), endlich, weil der Notar Heinrich Barwick (der die Copie der Urkunde 1714 beglaubigte) vom Jahre 1702 an durch Richterspruch seines Amtes als Notar entsetzt und nicht wieder rehabilitirt sei.

Der Wortlaut des betreffenden Passus ist folgender:

Libertas autem hujusmodi (nämlich eine fremde Dame, die nicht in dem betr. Stift präbendirt war, zur Aebtissin zu wählen) a jure, et consuetudine permissa, fructra adimi tentatur ex supposita antiquissima istius Collegii fundatione, quae figuratur sequuta usque, et de anno 851, et data fuit in praeterito contrarii Summario Num. 1; Quippe ista nunquam fuit legitime compulsata, immo in compulsatione exadverso facta coram Reverendissimo Nuntio Colonien. ex hac Parte solempnissime impugnata fuit tamquam conficta et apocrypha, et monito Secretario nostri Collegii ad ex tradenda Statuta fundamentalia ejusdem, disponentia circa Electionem Abbatissae, juravit non adesse, nec unquam adfuisse, ac ita audivisse a Majoribus, Summ. Num. 48.

In nihilo obsistente, quod copia exadverso data alias reperitur producta in Rota de anno 1714 coram bon. mem. Ansaldo, et repetita de anno 1719 coram bon. mem. Lancetta, praeter quod enim producerunt extranei, cum quibus nostrum Collegium nihil habet agere, ac praeter quod etiam Causa illa agitata coram bon. mem. Lancetta fuit acta per Contradictas, ut patet ex Decisione coram illo edita in Monasterien. Canonikatus 3. Julii 1719, ibi „Dedi hodie dubium per Contradictas etc. habui — que a DD. responsum in omnibus pro Informante; binae jugulant

responsiones, prima, quod extracta supponitur a Notario Henrico Varvich qui antecederet usque ab anno 1702 per Judicialem condemnationem ab officio Tabellionatus suspensus fuerat, et numquam postea reintegratus, Summario Nr. 49; Ande Scripturae istius nullam merentur fidem (Rota dec. 624 Nr. 18. par. 19. to. z. Rec.).

Altera, quod ille non erat, nec se subscripsit in eadem copia tanquam Secretarius nostri Collegii, cui posset deferri in exactione hujus assertae Scripturae ratione proprii muneris, et Officii, sed uti Notarius in genere, cum ea expressione paene incredibili, quod post millenos annos Original esset integrum, et legibile, ut videre est in Summario Num. 50; Nec apparet fuisse factam dictam extractionem vigore alicujus compulsus. In quibus terminis parum refert, dictam copiam productam fuisse in aliis Causis, tunc enim Jura producta in una Causa faciunt probationem in alia vigore Innocentianae, quando semel valide fuerunt in partibus compulsata, et deinde registrata in Actis Rotalibus, veluti bene declarat Adden. ad Pamphil. decis 102. Nr. 12 in fine. Id quod nunquam verificatur in hoc asserti Instrumenti exemplo, de quo propterea nulla penitus habenda est ratio ex praedictis.

Ceterum etiam juxta ipsum tenorem apocryphum dictae assertae Foundationis nunquam verum est, et nunquam subsistit in facto, datam fuisse legem eligendi in Rectricem unam ex sororibus gremialibus, verba namque sunt haec „Ut autem Congregatio filiarum sit ordinata, ego Peccatrix Geva regam illas, quamdiu vivo, post mortem meam praeficimus ipsis Thiatilda Dei Famulam, quae illas regat, qua decedente Sorores Aliam Vitae Sanctitate Probatam audito omnium consilio eligant. Illud enim relativum „Aliam“ non stat relative ad Sorores, taliter ut imponi videatur lex, quod regimen migrare deberet de una ad aliam Sororem, ut supponit contraria Decisio, sed stat relative ad aliam Gubernatricem eligendam post obitum Thiatildae simili sanctitate vitae probatam etc.

Das Auffallende an der Sache ist noch, daß die Aebtissin A. v. Westerholt eine Urkunde für gefälscht erklärt, worauf hin ihre Vorgängerin in deren Prozeß zu Rom die Anerkennung des von ihr beanspruchten Rechtes ersuchten hatte, daß die jeweilige Aebtissin alle Canonikate zu Freßenhorst allein zu besetzen habe. — Akten des Stifts Neuenheerse und der Archive zu Rom dürften in dieser Sache noch mehr Licht schaffen können.